



КОНВЕНЦИЯ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/WG-ABS/2/3
20 October 2003

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

СПЕЦИАЛЬНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА
ОТКРЫТОГО СОСТАВА ПО ДОСТУПУ К
ГЕНЕТИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ И
СОВМЕСТНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ВЫГОД

Второе совещание

Монреаль, 1-5 декабря 2003 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

РОЛЬ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ДОГОВОРЕННОСТЕЙ О ДОСТУПЕ К ГЕНЕТИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ И СОВМЕСТНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ВЫГОД, ВКЛЮЧАЯ НАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своем шестом совещании в решении VI/24 С Конференция Сторон рассмотрела вопрос о правах интеллектуальной собственности в плане доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод. Конференция Сторон наметила конкретные меры, которые должны быть приняты Сторонами по данному вопросу.

2. В пункте 1 решения Конференция Сторон предложила «Сторонам и правительствам поощрять разглашение страны происхождения генетических ресурсов в заявке на получение прав интеллектуальной собственности, если предмет заявки затрагивает или при его реализации используются генетические ресурсы, так как это может стать возможным вкладом в процесс отслеживания соблюдения предварительного обоснованного согласия и взаимосогласованных условий, на которых был предоставлен доступ к таким ресурсам».

3. В пункте 2 этого же решения Конференция Сторон также «предложила Сторонам и правительствам содействовать разглашению страны происхождения соответствующих традиционных знаний, нововведений и практики коренных и местных общин, имеющих непосредственное отношение к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия, при подаче заявки на получение прав интеллектуальной собственности в тех случаях, когда предмет заявки затрагивает или при его реализации используются такие знания.

4. Конференция Сторон также признала, что необходимо провести дальнейшую работу по вопросам, связанным с раскрытием происхождения генетических ресурсов и соответствующих традиционных знаний в заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности. В пункте 3 решения она поручила Исполнительному секретарю с помощью других международных и межправительственных организаций, таких как Всемирная организация интеллектуальной

* UNEP/CBD/WG-ABS/2/1.

собственности, и посредством Специальной межсессионной рабочей группы открытого состава по осуществлению статьи 8 j) и соответствующих положений Конвенции, по мере необходимости, организовать сбор дополнительной информации и проведение анализа в отношении вопросов, перечисленных в подпунктах а) – g) пункта 3, а именно:

а) влияния режимов интеллектуальной собственности на обеспечение доступа к генетическим ресурсам и их использование, а также на проведение научных исследований;

б) роли обычного права и практики в обеспечении защиты генетических ресурсов и традиционных знаний, нововведений и практики и их взаимосвязи с правами интеллектуальной собственности;

в) последовательности и применимости требований о разглашении страны происхождения и предварительного обоснованного согласия в контексте международных правовых обязательств;

г) эффективности разглашения страны происхождения и предварительного обоснованного согласия для оказания содействия рассмотрению заявок на получение прав интеллектуальной собственности и при пересмотре выданных прав интеллектуальной собственности;

д) эффективности разглашения страны происхождения и предварительного обоснованного согласия при мониторинге соблюдения положений о порядке доступа к генетическим ресурсам;

е) возможности создания системы выдачи признанных в международном масштабе сертификатов происхождения в качестве доказательства получения предварительного обоснованного согласия и соблюдения взаимосогласованных условий; и

ж) роли устных доказательств предшествующего уровня техники в ходе рассмотрения, предоставления и сохранения прав интеллектуальной собственности.

5. Кроме того, в пункте 4 решения VI/24 С Конференция Сторон предложила Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) подготовить специальное исследование и представить Конференции Сторон на ее седьмом совещании доклад о его результатах относительно методов, соответствующих обязательствам в договорах, которые регулирует Всемирная организация интеллектуальной собственности, и предусматривающих требование о разглашении в заявках на получение патентов сведений, касающихся, кроме всего прочего:

а) генетических ресурсов, использованных для разработки заявленного изобретения;

б) страны происхождения генетических ресурсов, использованных в заявленных изобретениях;

в) соответствующих традиционных знаний, нововведений и практики, использованных для разработки заявленных изобретений;

г) источника соответствующих традиционных знаний, нововведений и практики; и

д) доказательств получения предварительного обоснованного согласия.

6. В соответствии с данным поручением ВОИС подготовила специальное исследование, в котором рассматриваются перечисленные выше вопросы. ВОИС распространила анкету

(WIPO/GRTKF/IC/Q.3) среди своих государств-членов по вопросам, намеченным в предложении Конференции Сторон. На основе полученных ответов был подготовлен доклад, представленный на рассмотрение четвертой сессии Межправительственного комитета по вопросам прав интеллектуальной собственности и генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора (EIPO/GRTKF/IC/4/11). Затем был подготовлен проект специального исследования требований о раскрытии сведений, касающихся генетических ресурсов и традиционных знаний, для его рассмотрения Межправительственным комитетом на его пятой сессии (приложение к документу WIPO/GRTKF/IC/5/10). Комитет высказал замечания относительно проекта исследования и препроводил его на рассмотрение Генеральной Ассамблеи, состоявшейся в сентябре 2003 года. Генеральная Ассамблея утвердила передачу исследования в качестве справочно-технического документа седьмому совещанию Конференции Сторон и для рассмотрения его по мере необходимости вспомогательными органами в рамках Конвенции о биологическом разнообразии. Данное решение было принято при следующем понимании:

«Прилагаемый проект специального исследования подготовлен в качестве вклада в международные обсуждения и анализ общего вопроса и для оказания помощи в уточнении некоторых поднимаемых им правовых и политических вопросов. Целью его подготовки не является пропаганда какого-либо конкретного подхода или изложение безусловного толкования какого бы то ни было договора. Его следует рассматривать как технический вклад, содействующий обсуждению и анализу политических вопросов в рамках КБР и других форумов, и он не должен считаться официальным документом, выражающим политическую позицию ВОИС, ее секретариата или ее государств-членов».

7. Это исследование распространяется в качестве одного из информационных документов на втором совещании Рабочей группы по доступу к генетическим ресурсам и совместному использованию выгод (UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/4) и будет препровождено седьмому совещанию Конференции Сторон.

8. В пункте 7 вышеупомянутого решения VI/24 С Конференция Сторон также поручила «Исполнительному секретарю собрать информацию и подготовить доклад о накопленном национальном и региональном опыте работы в этой области».

9. В целях рассмотрения пунктов 3 с)-f) решения VI/24 С, непосредственно связанных в вопросом о раскрытии сведений, касающихся генетических ресурсов и традиционных знаний в заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности, Исполнительный секретарь распространил информационный документ (UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2), который представляет собой доклад, подготовленный независимым консультантом и озаглавленный «Раскрытие происхождения и данных о предварительном обоснованном согласии в заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности на основе генетических ресурсов: специальное исследование вопросов осуществления».

10. Другие вопросы, поднятые в пункте 3 решения VI/24 С, а именно: в подпункте а) о влиянии режимов интеллектуальной собственности на обеспечение доступа к генетическим ресурсам и их использование, а также на проведение научных исследований; и в подпункте g) о роли устных доказательств предшествующего уровня техники в ходе рассмотрения, предоставления и сохранения прав интеллектуальной собственности, рассматриваются в разделе II настоящего документа.

11. На основе исследования, проведенного консультантом, и специального исследования ВОИС в разделе III настоящей записки основное внимание уделено важным вопросам, которые следует учитывать при рассмотрении темы о раскрытии страны происхождения генетических ресурсов и соответствующих традиционных знаний в заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности.

12. И наконец, в соответствии с поручением, данным Конференцией Сторон в пункте 7 решения VI/24 С, в разделе IV приводится обзор требований, включенных в национальные и региональные правовые рамки, о раскрытии соответствующих сведений.

13. Следует, однако, подчеркнуть, что в решении VI/24 С рассматривается ряд широкомасштабных и сложных вопросов. В настоящей записке затрагиваются многие из них и отмечаются основные особенности текущих обсуждений по этим вопросам. В записке, однако, не делается попытки проведения комплексного анализа данных в высшей степени технических вопросов.

II. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ПОДНЯТЫЕ В ПУНКТЕ 3 РЕШЕНИЯ VI/24 С

A. Влияние режимов интеллектуальной собственности на обеспечение доступа к генетическим ресурсам и их использование, а также на проведение научных исследований

14. Вопрос о влиянии режимов интеллектуальной собственности на обеспечение доступа к генетическим ресурсам и их использование, а также на проведение научных исследований, вызывает широкую полемику. В приводимом ниже материале отражены определенные аспекты, поднятые в связи с практикой патентования в биотехнологическом секторе и ее потенциальным влиянием на проведение научных исследований.

15. ОЭСР сообщает, что в период 1990–2000 годов число патентов, выданных в секторе биотехнологии, повышалось на 15% в год в Бюро регистрации патентов и товарных знаков Соединенных Штатов Америки и на 10,5% в год в Европейском патентном бюро в сравнении с ежегодным повышением на 5% общего числа выдачи патентов. Часть из этих патентов в области биотехнологии относится к генетическим изобретениям^{1/}.

16. Во многих странах ОЭСР патентная защита биотехнологических изобретений существует и расширяется в течение почти 20 лет^{2/}. Этому новому обстоятельству содействует поощрение практики патентования изобретений среди финансируемых государством научно-исследовательских учреждений или университетов в промышленно-развитых странах^{3/}. Кроме того, в академических учреждениях Соединенных Штатов Америки расходы на исследования и разработки возросли в реальном исчислении на 150% в период между 1980 и 2000 годами^{4/}.

^{1/} OECD, “Genetic Inventions, Intellectual Property Rights and Licensing Practices – Evidence and Policies” (ОЭСР, Генетические изобретения, права интеллектуальной собственности и методы лицензирования – факты и политика), 2002 г.

^{2/} Важным юридическим обстоятельством, безусловно содействовавшим повышению числа патентов в этой области, является решение Верховного суда Соединенных Штатов Америки по делу Дайамонда и Чакарбартти, в результате которого изобретения, связанные с биологическим материалом и определенными живыми формами, считаются патентоспособными в Соединенных Штатах Америки.

^{3/} Акт по патентным процедурам Байя-Доула в Соединенных Штатах Америки позволил университетам получать права собственности на изобретения, созданные на государственные средства финансирования, на том основании, что это будет способствовать коммерциализации научных исследований и ускорит нововведения - для дальнейшего обсуждения см. доклад Комиссии по правам интеллектуальной собственности “Integrating Intellectual Property Rights and Development Policy – Report of the Commission on Intellectual Property Rights” (Интеграция прав интеллектуальной собственности и политики развития - Доклад Комиссии по правам интеллектуальной собственности), Лондон, сентябрь 2002 года, стр. 123.

^{4/} Комиссия по правам интеллектуальной собственности “Integrating Intellectual Property Rights and Development Policy – Report of the Commission on Intellectual Property Rights” (Интеграция прав интеллектуальной собственности и политики развития - Доклад Комиссии по правам интеллектуальной собственности), Лондон, сентябрь 2002 года, стр. 124.

17. Хотя не имеется каких-либо существенных данных относительно того, каким образом получение патентов университетами может воздействовать на приоритеты научных исследований, определенная обеспокоенность на этот счет высказывается. Например, Комиссия Соединенного Королевства по правам интеллектуальной собственности в своем докладе об Интеграции прав интеллектуальной собственности и политики развития^{5/} высказывает мнение о том, что «существуют значительные потенциальные возможности возникновения конфликта между необходимостью обеспечить защиту прав интеллектуальной собственности в отношении продуктов научно-исследовательских учреждений и достижением их более широких социальных целей, в частности, тех, что связаны с нуждами бедных производителей». Авторы доклада считают, что «существует опасность адаптации приоритетов научных исследований в направлении крупнейших потенциальных рынков, каковыми в данном случае является коммерческий сельскохозяйственный сектор, в ущерб, возможно, более бедным фермерам»^{6/}. Но вместе с тем высказываются также мысли о том, что искажение приоритетов научных исследований вызывается, возможно, условиями секторальной политики, а не является результатом патентования как такового.

18. Еще один беспокоящий вопрос, поднятый некоторыми экспертами, заключается в потенциальной возможности недавних тенденций в области патентования препятствовать эффективному развитию науки. Тогда как права интеллектуальной собственности призваны стимулировать новаторство, обеспечивая адекватную отдачу на инвестиции и стимулируя проведение научных исследований посредством обеспечения общедоступности изобретений, тем не менее высказывается озабоченность в связи с тем, что некоторые из недавних тенденций в области патентования могут тормозить эффективное развитие науки, ограничивая поток информации и обмен ею.

19. Одним из примеров является патентование средств проведения научных исследований и так называемая «трагедия анти-прав на совместное пользование». Под «трагедией анти-прав на совместное пользование» подразумевается:

«ситуация, при которой происходит скопление многочисленных притязаний на права собственности на структурные элементы, необходимые для проведения научных исследований и обеспечения развития. Если права собственности разрозненно принадлежат многим владельцам, то может получиться, что переговоры по обобщению этих элементов в одно целое могут окончиться провалом, перекрывая тем самым путь дальнейшему новаторству. Количественный рост патентов на средства, необходимые для биомедицинских исследований или генетических изобретений, может теоретически привести к трагедии анти-прав на совместное пользование», затрудняя попытки исследователей объединить в пул лицензии на все технологические потребности, связанные с научными исследованиями и развитием»^{7/}.

20. Последовательности ДНК являются ценным инструментальным средством для разработки фармацевтической продукции. Такие средства все чаще и чаще патентуются, а затем сбываются и передаются по лицензии исследователям в промышленных и университетских кругах. Высказывается озабоченность в связи с тем, что такие инструментальные средства могут препятствовать проведению исследований по ряду причин, включая повышение операционных

^{5/} Государственный секретарь Соединенного Королевства по вопросам международного развития учредил Комиссию по правам интеллектуальной собственности в мае 2001 года.

^{6/} См. выше, сноску 4.

^{7/} В работе ОЭСР, «Genetic Inventions, Intellectual Property Rights and Licensing Practices – Evidence and Policies» (Генетические изобретения, права интеллектуальной собственности и методы лицензирования – факты и политика), 2002 г., стр.49.

издержек, нежелание владельцев предоставлять лицензию в связи с особым характером существующей договоренности и необходимостью получения разрешения на ведение переговоров до начала исследовательской работы^{8/}. Тем не менее, хотя и происходит рост числа патентов на средства, необходимые для проведения исследований с целью открытия лекарств, ничто не говорит о каких-либо помехах в открытии лекарств, благодаря ряду стратегий, предназначенных для смягчения потенциальных проблем. В число этих стратегий входит перемещение научных исследований в оффшорные зоны, изобретение путей обхода патентов, получение лицензий на патенты, которые могут блокировать исследования^{9/} и просто использование технологии без лицензии, применяя зачастую общее де-факто «исключение для целей исследования». В этой связи предлагается, чтобы лица, определяющие политику, обеспечили надлежащие исключения для проведения исследований, результаты которых предназначены для всеобщего пользования^{10/}.

21. Кроме того, сквозные патентные притязания, то есть патенты на инструменты исследования, предусматривающие выплату роялти с любого продукта, разработанного с помощью данного инструмента, могут повышать затраты на разработку продукта и отрицательно сказываться на развитии науки.

22. В секторе биотехнологии в связи с тем фактом, что патенты представляют собой относительно новое явление, озабоченность вызывают другие вопросы^{11/}, связанные с недавней практикой, в том числе вопросы сферы применения патентов. Выдача патентов с чрезмерно широкими притязаниями, предусматривающими масштаб патентной защиты, не оправдывающей внесенного изобретением вклада, вызывает беспокойство в последние годы, особенно в фармацевтической промышленности, а также в секторе сельскохозяйственной биотехнологии^{12/}. Чрезмерно широкие притязания могут тормозить исследования, создавая препятствия в работе ученых. Для решения данного вопроса предлагается строгое применение критериев патентования^{13/}.

23. В ответе правительства Соединенного Королевства на доклад Комиссии по правам интеллектуальной собственности указывается в отношении патентования инструментов исследования, что:

«правительство соглашается с мнением Комиссии о том, что система патентования, обеспечивая стимулы к проведению научных исследований, может также создавать антистимулы для тех, кто пытается использовать в исследованиях защищенные продукты. (...) Достижение верного баланса между защитой текущего новшества и беспрепятственным созданием последующего новшества является ключевым элементом системы прав интеллектуальной собственности для всех стран».

^{8/} The Royal Society, “Keeping science open: the effects of intellectual property policy on the conduct of science” (Королевское общество, «Обеспечение открытости науки: воздействие политики интеллектуальной собственности на разработку науки), апрель 2003 г., стр. 10, пункты 3.2.1.

^{9/} Комиссия по правам интеллектуальной собственности “Integrating Intellectual Property Rights and Development Policy – Report of the Commission on Intellectual Property Rights” (Интеграция прав интеллектуальной собственности и политики развития), Лондон, сентябрь 2002 года, стр. 127.

^{10/} John P. Walsh, Ashish Arora, Wesley M. Cohen, “Science and the Law: Working Through the Patent Problem” (Наука и закон: решение патентной проблемы), Science, Volume 299, 14 February 2003.

^{11/} См. сноску 8.

^{12/} Для дальнейшего обсуждения см. ОЭСР, *op cit.*, стр. 64 и Королевское общество, *op cit.*, стр. 13, пункт 3.34.

^{13/} Королевское общество, *op cit.*, стр. 13, пункт 3.33.

В. Роль устных доказательств предшествующего уровня техники в ходе рассмотрения, предоставления и сохранения прав интеллектуальной собственности

24. Согласно ВОИС, «предшествующий уровень техники относится, как правило, ко всему объему доступных общественности знаний до даты подачи (или, если речь идет о приоритете, то до даты приоритета) заявки на выдачу определенных титулов на право промышленной собственности, главным образом патентов, права на полезную модель и патента на промышленный образец. Выявление предшествующего уровня техники является краеугольным камнем в процессе тщательной экспертизы заявок на предоставление данных прав, поскольку такие требования, как новизна и изобретательский уровень, реализуются путем сопоставления заявленного предмета патента с соответствующим предшествующим уровнем техники»^{14/}.

25. В настоящем разделе вопросы, связанные с «ролью доказательств предшествующего уровня техники в ходе рассмотрения, предоставления и сохранения прав интеллектуальной собственности», рассматриваются с двух точек зрения:

а) рассмотрения устно сообщаемой информации в качестве предшествующего уровня техники в ходе экспертизы патента или способов рассмотрения устно сообщаемого предшествующего уровня техники в ходе экспертизы патента;

б) статуса устного раскрытия информации в качестве предшествующего уровня техники в ходе процедур оспаривания или аннулирования.

26. В данном разделе прежде всего изучается вопрос о том, как устное раскрытие предшествующего уровня техники рассматривается в контексте структуры международно-правовых норм и в национальном и региональном законодательстве. Затем на этом фоне соответственно рассматривается устное раскрытие информации в качестве предшествующего уровня техники как на стадии экспертизы патента, так и в ходе процедур оспаривания или аннулирования.

1. Положения международных документов, связанные с предшествующим уровнем техники

Проект Договора о материальных нормах патентного права

27. Проект Договора о материальных нормах патентного права (ДМНПП) рассматривается в настоящее время в рамках ВОИС. Его целью является установление единых стандартов критериев материальных условий патентоспособности, достаточного раскрытия сведений, причин отказа в удовлетворении заявки и отзыва или аннулирования патента^{15/}.

28. На своем последнем заседании Постоянный комитет по патентному праву (ПКПП) рассмотрел проект положений, касающихся определения предшествующего уровня техники. В этих положениях о предшествующем уровне техники указывается, в сущности, что любые сведения, ставшие общедоступными где-либо в мире в любой форме, в том числе в письменной форме, в устном виде, путем демонстрации и путем использования, являются предшествующим уровнем техники, если они стали доступны общественности до даты подачи заявки или, в случае применимости, до даты приоритета изобретения (полный текст положений приводится в документах SCP/10/2 и SCP/10/3). Данные положения обеспечат общее определение предшествующего уровня техники, включая устные доказательства предшествующего уровня техники.

^{14/} пункт 2 документа WIPO/GRTKF/IC/2/6.

^{15/} UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2.

Договор о патентной кооперации

29. Договор о патентной кооперации является международным документом, который позволяет рассматривать одну международную заявку на охрану изобретений во многих странах-членах Договора о патентной кооперации, вместо того, чтобы рассматривать заявки в национальном управлении каждой отдельной страны^{16/}.

30. Международный этап рассмотрения патента включает подачу заявки, проведение международного поиска, международную публикацию и предварительную экспертизу. После завершения международного этапа необходимо также проведение процедур экспертизы на национальном уровне в тех странах, в которых испрашивается охрана.

31. В пунктах 1 и 2 статьи 15 Договора предусматривается, что по каждой международной заявке проводится международный поиск в целях выявления соответствующего уровня техники. В инструкции 33.1 к Договору соответствующий уровень техники для целей пункта 2 статьи 15 определяется как:

«все то, что стало доступным публике где-либо в мире посредством письменного раскрытия (включая чертежи и другие иллюстрации) и что может быть полезным при определении, является ли заявленное изобретение новым и соответствует ли оно изобретательскому уровню (т.е. является ли изобретение очевидным или нет) при условии, что раскрытие стало доступным до даты международной подачи»^{17/}.

32. Иными словами, устные доказательства не будут учитываться при поиске, проводимом в рамках Договора о патентной кооперации. Из этого следует, что сфера применения Договора в плане предшествующего уровня техники уже, чем предлагаемые положения проекта Договора о материальных нормах патентного права.

33. Как указывает ВОИС, следует отметить, однако, что правило 33.1 относится непосредственно только к проведению необязывающего международного поиска и экспертизы. Действующие правила для определения применимости предшествующего уровня техники могут отличаться друг от друга в соответствии с национальными и региональными законами^{18/}.

2. *Примеры положений на региональном и национальном уровнях, касающихся предшествующего уровня техники*

34. Как указывается ВОИС:

«патентное право и практика в большой степени отличаются друг от друга на национальном и региональном уровнях. В некоторых странах в определение предшествующего уровня техники включается все то, что стало любыми способами доступным публике где-либо в мире, тогда как в других странах неписьменное раскрытие, как, например, устное раскрытие или использование за пределами действия их юрисдикции, не является частью предшествующего уровня техники и не представляет собой препятствия для патентования»^{19/}.

35. Интересно также отметить, как было упомянуто ВОИС, что:

^{16/} Там же.

^{17/} Пункт 40 документа WIPO/GRTKF/IC/2/6.

^{18/} Пункт 5 в документе WIPO/GRTKF/IC/5/6.

^{19/} Там же, пункт 52.

«многие патентные бюро сами не проводят доскональной экспертизы патентных заявок, поскольку такая экспертиза требует значительных людских и финансовых ресурсов. Многие развивающиеся страны заключают соглашения о сотрудничестве с крупными национальными или региональными органами, выдающими патенты, и во многих случаях направляют свои заявки в Европейское патентное бюро, в Японское патентное бюро или в Бюро регистрации патентов и товарных знаков Соединенных Штатов Америки. В 2000 году 89,7% международных поисков по международным заявкам проводилось этими тремя бюро, выступавшими в качестве международных поисковых органов»^{20/}.

Конвенция о выдаче европейских патентов

36. Предшествующий уровень техники определен в пункте 2 статьи 54 Конвенции о выдаче европейских патентов (КВЕП) следующим образом:

«современное состояние техники определяется как включающее все, что стало доступным публике путем письменного или устного описания, использования или любым другим путем до подачи европейской патентной заявки»^{21/}.

37. В Инструкции о порядке проведения экспертизы в Европейском патентном бюро (ЕПБ) заявлено, что:

«следует отметить широту данного определения. В нем нет каких бы то ни было ограничений в плане географического положения, либо языка, либо способа, посредством которых соответствующая информация становится доступной публике (...) Все традиционные знания, подпадающие под это широкое определение современного состояния техники, признаются ЕПБ как предшествующий уровень техники для целей пункта 2 статьи 54 КВЕП».

38. В Инструкции также заявлено, что:

«в Договоре о патентной кооперации, согласно пунктам а) и b) его Правила 33.1, устное раскрытие, использование, выставки и т.д. признаются в качестве предшествующего уровня техники только тогда, когда они подтверждены письменным раскрытием. В противоположность этому в статье 54 Конвенции о выдаче европейских патентов сведения, ставшие доступными публике путем устного раскрытия, использования и т. д., считаются предшествующим уровнем техники. Однако, эксперт, проводящий поиск по европейской заявке, должен ссылаться на устное раскрытие и т. д. как на предшествующий уровень техники только в том случае, если у него имеется письменное подтверждение или он каким-либо иным образом убеждается в том, что факты могут быть доказаны».

39. Согласно юриспруденции в рамках Конвенции о выдаче европейских патентов, вопрос заключается не в том, знает ли широкая общественность о существовании информации, а скорее в том, распространяется ли и доступна ли она для всех в любой период времени до подачи заявки. Патентный поиск с целью выявления предшествующего уровня техники в Европейском патентном бюро проводится в основном по документам на основе документации, конкретно указанной в нормативных положениях Договора о патентной кооперации. Эксперт по своему усмотрению

^{20/} Там же.

^{21/} Соответствующий текст пункта 2 статьи 54 приводится в документе WIPO/GRTKF/IC/2/6.

завершит поиск, когда вероятность обнаружения соответствующего предшествующего уровня техники станет ниже усилий, необходимых для ведения поиска^{22/}.

Патентный закон Соединенных Штатов Америки

40. В Патентном законе Соединенных Штатов Америки не содержится определения «предшествующего уровня техники», но в разделе 102 излагаются условия, учреждающие законодательный запрет на выдачу патента. В пунктах а) и б) статьи 102 раздела 35 Кодекса Соединенных Штатов Америки об «условиях патентоспособности; новизне и утрате права на патент» предусматривается, что:

«лицо не имеет права на патент, если:

- а) изобретение было известно или использовалось другими в этой стране или было запатентовано или описано в печатном издании в этой стране или в иностранном государстве до его изобретения заявителем или
- б) изобретение было запатентовано или описано в печатном издании в этой стране или в иностранном государстве, или находилось в общественном пользовании или в продаже в этой стране в течение более одного года до даты подачи заявки в Соединенных Штатах Америки»^{23/}.

41. Таким образом, в Патентном законе Соединенных Штатов Америки не признается предшествующий уровень техники в иностранном государстве, если он не описан в печатном издании, и не упоминается устное раскрытие предшествующего уровня техники.

42. Несмотря на существование приведенных выше правовых структур, необходимо принимать во внимание практические соображения при рассмотрении устного раскрытия в качестве предшествующего уровня техники.

3. Рассмотрение устного раскрытия в качестве предшествующего уровня техники в процессе экспертизы заявки

43. Как отметил один из комментаторов:

«высказывается серьезная озабоченность в связи с тем, что патенты выдаются на изобретения, которые не отвечают основным требованиям патентоспособности, особенно в отношении требований о новизне и изобретательском уровне, при сопоставлении данных изобретений с традиционными знаниями, которые, возможно, были прямо или косвенно использованы в этих изобретениях. Если бы патентным ведомствам было известно о существовании данных традиционных знаний, и экспертам, проводящим поиск, в частности, во время экспертизы патентных заявок, то эти знания можно было бы рассматривать в качестве предшествующего уровня техники и, следовательно, можно было бы оспорить заявление о новизне изобретения и присутствии в нем изобретательского уровня. Это помогало бы предотвращать биопиратство^{24/}.

^{22/} Королевское общество, *op cit.*, стр. 9.

^{23/} См. пункт 61 документа WIPO/GRTKF/IC/2/6.

^{24/} Manuel Ruiz, «The international debate on traditional knowledge as prior art in the patent system: issues and options for developing countries» (Международная дискуссия о традиционных знаниях в качестве предшествующего уровня техники в системе патентования: вопросы и варианты для развивающихся стран), in Occasional Papers, South Centre, октябрь 2002 г., пункты 16-17.

44. Желательно обеспечивать доступ экспертов к любой соответствующей информации в процессе экспертизы заявки, чтобы гарантировать принятие решения о выдаче патента на основе полного учета предшествующего уровня техники. На практике, однако, невозможно, наверно, обнаруживать всю потенциально необходимую информацию в процессе экспертизы заявки.

45. Проблема станет, очевидно, более острой в ситуациях, когда соответствующий предшествующий уровень техники не подтвержден в письменной форме. Поэтому для того, чтобы содействовать учету традиционных знаний в качестве предшествующего уровня техники при процедурах экспертизы заявок, необходимо, возможно, обеспечивать доказательства и подтверждение традиционных знаний в письменной форме. Как указывалось выше на примере Конвенции о выдаче европейских патентов, хотя Конвенция и обеспечивает возможность рассмотрения устного раскрытия информации в качестве предшествующего уровня техники, специалисту, проводящему экспертизу заявки, будет сложно принимать в учет предшествующий уровень техники, который не представлен в письменной форме и о котором эксперту ничего не известно.

46. В рамках ВОИС принимается ряд мер по решению этого вопроса, содействующих включению документации о традиционных знаниях в процесс выявления предшествующего уровня техники. В число данных мер входит внесение поправок в международные системы патентования, которыми руководит ВОИС, и разработка практических продуктов и средств для субъектов деятельности, таких как реестры периодических изданий и баз данных, связанных с традиционными знаниями, портал ВОИС, включающий интерактивные базы данных и реестры традиционных знаний и биологических/генетических ресурсов, и проект инструментальных средств для управления интеллектуальной собственностью при документировании традиционных знаний и генетических ресурсов^{25/}.

4. *Рассмотрение устного раскрытия в качестве предшествующего уровня техники в ходе процедур оспаривания или аннулирования*

47. Возможность рассмотрения устного раскрытия в качестве предшествующего уровня техники может дать больше практических результатов в рамках процедур оспаривания или аннулирования.

48. Практические трудности, связанные с обеспечением доказательства предшествующего уровня техники в процессе экспертизы заявки, не возникают в случаях подачи в патентное бюро заявлений о пересмотре решения о выдаче патента. В этих случаях лицо или организация, подающие заявление, естественно представляют письменное или устное доказательство существующих традиционных знаний в качестве предшествующего уровня техники.

49. Однако, даже при отсутствии таких практических трудностей определенные патентные законы, как было показано выше, не допускают рассмотрения в качестве предшествующего уровня техники материалов, которые не представлены в письменном виде, как в ходе экспертизы патентной заявки, так и в процессе пересмотра решения о выдаче патента.

50. Примером полемики по поводу рассмотрения предшествующего уровня техники в Патентном законе Соединенных Штатов Америки может служить случай с патентованием аяхуаски. Как было отмечено выше, в Патентном законе изобретение не признается, если оно не описано в печатном издании.

51. В 1999 году в Центр международного экологического права было подано заявление о пересмотре решения о выдаче патента в Соединенных Штатах Америки с формулой изобретения

^{25/} Для дальнейшего обсуждения см. документ WIPO/GRTKF/IC/5/6.

на заявленный сорт (названный владельцем патента «Da Vine») лианы аяхуаска, *Banisteiopsis saari*, растения, произрастающего в дождевых лесах Амазонки. Заявление о пересмотре решения о выдаче патента было подано в Бюро регистрации патентов и товарных знаков Соединенных Штатах Америки от имени Координационного органа организаций коренных народов бассейна Амазонки и Коалиции в защиту народов Амазонки и их окружающей среды (Амазонская коалиция). Возражение по поводу данного патента было основано на том факте, что патент подразумевал присвоение гражданином Соединенных Штатов Америки растения, которое является священным для многих коренных народов Амазонки и используется ими в ходе религиозных церемоний и церемоний исцеления^{26/}.

52. В заявлении о пересмотре решения о выдаче патента доказывалось, что, как было выявлено на основе предшествующего уровня техники, «Da Vine» не является ни особым, ни новым сортом и поэтому не отвечает требованию новизны в Патентном законе. Было доказано, что описание аяхуаски в патентной заявке соответствовало описаниям в научной литературе и было известно коренным народам Амазонки. Были представлены также и другие доводы, не относящиеся к вопросу о предшествующем уровне техники. Бюро регистрации патентов и товарных знаков (БРП) распорядилось отклонить патент на том основании, что то же самое растение было описано в гербарных листах Полевого музея Чикаго за год с лишним до того, как была подана заявка. БРП не рассмотрело, однако, вопроса о том, служит ли предшествующее использование растения коренными народами или тот факт, что оно является священным религиозным символом, основанием для отказа в выдаче патента^{27/}.

53. Случай с патентованием аяхуаски вызвал значительную полемику по поводу признания предшествующего уровня техники. Приводились доводы в пользу того, что Соединенные Штаты Америки должны признать использование в иностранных государствах в качестве предшествующего уровня техники в рамках требования Патентного закона по новизне. Как отметил один из авторов:

«тогда как иностранные патенты и печатные издания считаются предшествующим уровнем техники и исключают последующую выдачу патента на то же изобретение в Соединенных Штатах Америки, существование иностранных традиционных знаний, редко попадающих в печать, не препятствует выдаче американского патента. Как показано на примере патентования аяхуаски, исключение предшествующего иностранного использования в качестве предшествующего уровня техники осложняет попытки иностранного истца добиться отмены патента на растения»^{28/}.

54. Хотя случай с аяхуаской не является конкретной иллюстрацией проблем, связанных с устным раскрытием предшествующего уровня техники, вопросы, возникающие в связи с отсутствием признания предшествующего использования, свидетельствуют об общей озабоченности, вызываемой отсутствием признания неопубликованного предшествующего уровня техники иностранных государств.

55. Высказывается мнение о том, что «растущее осознание в развивающихся странах того, что в патентных системах не учитывается справедливым образом вклад их юрисдикций, вынудило

^{26/} [Http://www.ciel.org/Biodiversity/ayahuascapatentcase.html](http://www.ciel.org/Biodiversity/ayahuascapatentcase.html)

^{27/} Leanne M Fecteau “The Ayahuasca patent revocation: raising questions about current U.S. Patent Policy”(Отмена патента на аяхуаску: вопросы, возникающие в связи с текущей патентной политикой США), 21 В.С. Third World L. J. 69, 70 (2001) – работа размещена по адресу: http://infoeagle.bc.edu/bc_org/avp/lwsch/journals/.

^{28/} Там же.

некоторые из развивающихся стран вводить ограничения на доступ к знаниям и к биологическим ресурсам»^{29/}.

III. ВАЖНЫЕ ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ УЧИТЫВАТЬ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ О РАСКРЫТИИ В ЗАЯВКАХ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, СВЯЗАННЫХ С ДОСТУПОМ К ГЕНЕТИЧЕСКИМ РЕСУРСАМ И СОВМЕСТНЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВЫГОД

56. Как было отмечено выше, в пункте 11, материал следующего раздела основан на:

а) исследовании, подготовленном консультантом по заказу секретариата, о котором идет речь выше, в пункте 9 (UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2); и

б) специальном исследовании, подготовленном ВОИС по просьбе, изложенной в пункте 4 решения VI/24 С, ссылки на которое приводятся выше, в пунктах 6 и 7 (UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/4).

57. В попытках дать ответ на вопросы, поднятые в пунктах 3 и 4 решения VI/24 С, авторы обоих исследований выявили элементы, которые необходимо учитывать в ходе дальнейшего изучения вопроса о раскрытии сведений. В настоящем разделе отражены важные вопросы, поднятые в этих исследованиях, которые необходимо учитывать при дальнейшем изучении вопроса о раскрытии данных в области прав интеллектуальной собственности, связанных с доступом к генетическим ресурсам и совместным использованием выгод.

58. В соответствии с решением VI/24 С типы новых требований о раскрытии сведений, которые были рассмотрены в обоих исследованиях, включают:

- а) раскрытие источника географического происхождения генетического ресурса;
- б) раскрытие доказательства получения предварительного обоснованного согласия;
- в) раскрытие и источника, и доказательства получения предварительного обоснованного согласия.

А. Существующие требования о раскрытии сведений

59. Как четко изложено в специальном исследовании ВОИС:

«в патентных заявках сочетается техническая, юридическая и административная информация. В рамках национального и регионального патентного права и связанного с ним права (и в соответствии с установленными международными стандартами) от заявителей требуется, как правило, представление информации по четырем общим областям:

- а) информации, позволяющей специалисту в данной области осуществить заявленное изобретение, и в некоторых законах требуется раскрытие наилучшего способа осуществления изобретения, известного автору изобретения на

^{29/} Центр международного экологического права, «Замечания относительно более эффективного выявления предшествующего уровня техники – рекомендации о традиционных знаниях, связанных с биологическим разнообразием, представленные в Бюро регистрации патентов и товарных знаков США», 2 августа 1999 г., стр. 6.

соответствующую дату^{30/}. В отношении изобретений, касающихся новых микроорганизмов, обязательство о раскрытии сведений может также предусматривать приобщение самого микроорганизма;

b) информации, определяющей объект, для которого требуется патентная защита (пункт или пункты формулы изобретения);

c) другой информации, связанной с установлением новизны, изобретательского уровня или неочевидности, а также осуществимости или промышленной применимости, или полезности заявленного изобретения, включая отчеты о поиске и другие известные сведения о предшествующем уровне техники;

d) административной или библиографической информации, относящейся к заявленному праву на патент, такой как фамилия и имя изобретателя, адрес для переписки, подробные сведения о приоритетных документах и. т. д.^{31/}.

60. В исследовании ВОИС также подчеркивается, что «раскрытие сведений является основой мотивировки политики и практического функционирования патентной системы»^{32/}. Кроме того, в силу установившейся практики в патентных заявках уже раскрывается значительный объем информации, касающейся генетических ресурсов и традиционных знаний^{33/}.

61. Существующая информация и требования о раскрытии сведений в патентных заявках, имеющих отношение к генетическим ресурсам и традиционным знаниям, включают^{34/}: раскрытие сведений, необходимых для осуществления изобретения, раскрытие сведений о наилучшем или предпочтительном способе воплощения изобретения, раскрытие личности фактического изобретателя или изобретателей и раскрытие известного предшествующего уровня техники. Кроме того, требования о раскрытии или документировании сведений могут также относиться к праву заявителя на подачу заявки на патент. Данные требования о раскрытии сведений могут относиться к генетическим ресурсам или к традиционным знаниям при следующих обстоятельствах:

a) «когда доступ к генетическим ресурсам необходим для осуществления или воспроизведения изобретения в том виде, в каком оно заявлено»^{35/}. Раскрытие географического происхождения или источника генетических ресурсов необходимо, если единственным способом осуществления конкретного изобретения является использование биологических ресурсов, имеющихся только в одной конкретной стране;

b) «когда доступ к генетическим ресурсам необходим для реализации предпочитаемого способа воплощения изобретения или другого примера, приведенного в описании патента»^{36/}. В данном случае раскрытие сведений об источнике генетических ресурсов требуется для применения наилучшего или предпочтительного способа воплощения изобретения;

c) «традиционные знания являются известным заявителю предшествующим уровнем техники, имеющим значение для определения заявленных в изобретении новизны и

^{30/} Статья 29.1 ВТО/Соглашения по ТРИПС.

^{31/} Пункт 32 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/4.

^{32/} Там же, пункт 199.

^{33/} Там же, пункт 203.

^{34/} Там же, пункт 112.

^{35/} Там же, пункт 183.

^{36/} Там же.

неочевидности»^{37/}. При данных обстоятельствах в рамках некоторых юрисдикций требуется раскрытие традиционных знаний для проведения оценки действительности патентной заявки;

d) «традиционные знания предоставляются их носителем и используются непосредственно для разработки изобретения в той мере, в какой носитель традиционных знаний является потенциальным соавтором»^{38/}. В случаях, когда традиционные знания сами по себе вносят значительный вклад в заявленное изобретение и носитель традиционных знаний является потенциальным соавтором, следует раскрывать происхождение традиционных знаний и носитель традиционных знаний может быть признан как соизобретатель.

62. Как было показано выше, ряд требований о раскрытии сведений, основанных на патентной системе, уже предусматривает в определенных обстоятельствах раскрытие сведений о генетических ресурсах и традиционных знаниях. Однако, данные существующие требования о раскрытии сведений не предусматривают раскрытия сведений о предварительном обоснованном согласии, данном компетентными органами для обеспечения доступа к генетическим ресурсам или к традиционным знаниям. Они ограничиваются раскрытием сведений о фактических традиционных знаниях или определением источника генетических ресурсов или традиционных знаний.

В. Правовая основа требований о раскрытии сведений

63. Одним из основных различий между существующими информационными требованиями и требованиями о раскрытии сведений и возможными новыми требованиями о раскрытии сведений является их правовая основа.

64. Как было отмечено выше, патентная система уже предусматривает определенные требования о раскрытии сведений, касающихся генетических ресурсов и традиционных знаний. Правовой основой для данных требований о раскрытии сведений является система патентного права.

65. Новые требования о раскрытии сведений, которые находятся в стадии обсуждения, нацелены скорее на осуществление непатентных законов и обязательств, как те, что могут быть приняты в ходе реализации положений Конвенции о биологическом разнообразии. В отношении данных новых предложений о раскрытии сведений, которые рассматриваются ниже, патентный процесс считается «средством приведения в действие обязательств в рамках отдельных правовых или этических систем, включая соблюдение нормативных положений, регулирующих доступ к генетическим ресурсам в других юрисдикциях»^{39/}. Эти новые предложения о раскрытии сведений нацелены на обеспечение дополнительных механизмов мониторинга соблюдения обязательств и/или наложения санкций за несоблюдение непатентных законов в рамках других юрисдикций, таких как те, что регулируют доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод.

С. Возможные новые требования о раскрытии сведений

1. Тип новых требований о раскрытии сведений

Факультативные/добровольные требования о раскрытии сведений

66. В случаях факультативного раскрытия сведений заявитель поощряется к их раскрытию, но он не обязан делать это, чтобы получить патент. «Данное положение очень похоже на

^{37/} Там же.

^{38/} Там же.

^{39/} Там же, пункт 115.

существующее, поскольку действующие патентные законы позволяют заявителю упоминать происхождение генетических ресурсов, на которых основана патентная заявка, но такого четко выраженного требования не имеется»^{40/}. Пример факультативного требования о раскрытии сведений приводится в директиве Европейского Сообщества.

Отдельные или автономные требования о раскрытии сведений

67. Данный тип требований о раскрытии сведений является обязательным в том смысле, что такое раскрытие сведений требуется, но его невыполнение не будет препятствовать выдаче или обеспечению соблюдения патента. Невыполнение таких требований приведет скорее к денежным штрафам, гражданским или административным санкциям или даже к уголовным наказаниям. Например, как показано в приложении, в Дании и в Норвегии нераскрытие сведений может быть приравнено к нарушению обязательств в соответствии с уголовным кодексом.

Расширенные требования о раскрытии сведений

68. И последняя возможность заключается в том, что невыполнение требований о раскрытии сведений может быть прямо связано с патентными правами. В данном случае невыполнение требований приведет либо к запрету на выдачу патента, либо к последующей утрате патентных прав. В исследовании, проведенном по заказу секретариата, предлагается несколько вариантов в этом отношении:

- «во-первых, расширенное требование о раскрытии сведений может быть дополнительным требованием к патентоспособности, несоблюдение которого приведет к запрету на выдачу патента. Данное требование может быть отдельно проверено экспертами, также как существующее в настоящее время основное требование о том, чтобы изобретение было адекватно раскрыто в патентной заявке. Или же данное требование может быть одним из предварительных условий для проведения экспертизы патента, и при этом заявкам будет возвращаться авторам в случае невыполнения требования о раскрытии сведений»^{41/};
- «во-вторых, расширенное требование о раскрытии сведений можно было бы предъявлять только в случае обеспечения соблюдения патента. Такое положение не влияло бы на текущие процедуры экспертизы»^{42/};
- Наконец, «расширенное требование о раскрытии сведений могло бы быть как требованием к патентоспособности, так и аспектом, который может привести к утрате патентных прав в ходе последующих процедур, если впоследствии будет обнаружен факт несоблюдения. В данной ситуации расширенное требование о раскрытии сведений будет функционировать как традиционные элементы патентоспособности (такие как новизна и изобретательский уровень), которые могут препятствовать выдаче патента или использоваться для аннулирования недействительных патентов»^{43/}. Данный вариант отражен в самой последней поправке, внесенной Индией в свой патентный закон и предусматривающей «дополнительные основания для отмены патента, одним из которых является тот факт, что заявитель не раскрыл или неверно раскрыл географическое происхождение биологического материала, примененного в изобретении»^{44/}.

^{40/} Пункт 2.3.3 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2.

^{41/} Там же, пункт 2.3.8

^{42/} Там же, пункт 2.3.9.

^{43/} Там же.

^{44/} Патентный закон Индии, раздел 25 (Вторая поправка 2002 г.).

2. *Взаимосвязь между генетическими ресурсами/традиционными знаниями и заявленным изобретением - приведение в исполнение обязательства*

69. В исследовании, проведенном ВОИС, поднимается центральный вопрос, без ответа на который невозможно продолжать дальнейшую работу, связанную с требованиями о раскрытии сведений, а именно – вопрос о взаимосвязи между заявленным изобретением и генетическими ресурсами или традиционными знаниями^{45/}. В этом отношении в исследовании ВОИС отмечается, что:

«требования о раскрытии сведений могут носить самый разный характер, зависящий от того, были ли генетические ресурсы/традиционные знания (ГР/ТЗ) случайным или фундаментальным элементом в разработке изобретения; содействовали ли ГР/ТЗ на предшествующем уровне созданию цепочки изобретений, приведших к настоящему изобретению, или они были прямым вкладом в изобретательский уровень заявленного изобретения; имели ли определенные качества генетического ресурса особое значение для исследования или генетический ресурс был только средством осуществления отдельной новаторской концепции; использовался ли генетический ресурс для определенного способа осуществления или для одного из примеров в описании изобретения, но не был необходимым для разработки (или воспроизведения) изобретения в том, виде в котором оно заявлено»^{46/}.

70. В этой связи «фундаментальный правовой и практический вопрос формулируется так: какой уровень взаимосвязи между данными ГР/ТЗ и заявленным изобретением будет достаточным для введения обязательства по раскрытию сведений?»^{47/}.

3. *Согласованность с международными правовыми обязательствами*

71. Как в специальном исследовании ВОИС, так и в исследовании, проведенном консультантом, рассматриваются международные договоры ВОИС и Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение по ТРИПС), чтобы определить совместимость новых требований о раскрытии сведений с международной патентной системой. Участникам Рабочей группы предлагается рассмотреть эти исследования на предмет подробного изучения данных вопросов.

72. Простого ответа на данные вопросы, по всей видимости, не существует. Согласованность с международными правовыми обязательствами будет, скорее всего, зависеть от типа установленного требования о раскрытии сведений. Вполне возможно, что добровольное требование о раскрытии сведений или отдельное, или автономное требование о раскрытии сведений будет, вероятно, более согласованным с существующими международными правовыми обязательствами, чем расширенное требование о раскрытии сведений.

73. Как указывается в исследовании, подготовленном консультантом:

«Соглашение по ТРИПС имеет важное значение, поскольку в нем установлены минимальные стандарты охраны прав интеллектуальной собственности, такие, что любое изменение прав интеллектуальной собственности, которое, как может быть доказано, отклоняется от Соглашения по ТРИПС, приведет к потенциальным санкциям против страны-члена ВТО. Обязательное требование о раскрытии

^{45/} Специальное исследование ВОИС, пункт 86 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/4.

^{46/} Там же, пункт 87.

^{47/} Там же, пункт 92.

сведений, введенное как одно из условий патентоспособности, может оказаться весьма проблематичным, поскольку оно, скорее всего, не будет соответствовать минимальным требованиям к патентоспособности в рамках Соглашения по ТРИПС. Кроме того, даже факультативное требование может оказаться проблематичным, если оно будет изменять процедуру экспертизы патентов или приведет к дискриминации в отношении области технологии».

74. Кроме того, в исследовании рассматривается вопрос о внесении возможных поправок в Соглашение по ТРИПС, а также разработка возможной декларации/толкования для решения вопроса о несоответствиях.

75. Было предложено несколько поправок к Соглашению по ТРИПС, чтобы обеспечить его совместимость с Конвенцией о биологическом разнообразии. В исследовании, подготовленном консультантом, также содержится предложение о том, что в качестве альтернативы поправке можно было бы рассмотреть вопрос о декларации, касающейся раскрытия сведений^{48/}

76. В этом же исследовании отмечается, что проект Договора о материальных нормах патентного права, по которому в настоящее время проходят переговоры под эгидой ВОИС, сможет, если будут приняты определенные предложения, соответствовать расширенному требованию о раскрытии сведений^{49/}. В том, что касается Договора о патентной кооперации, то Швейцария выступила с конкретными предложениями о внесении поправок в нормативные положения Договора, чтобы предусмотреть в нем расширенное требование о раскрытии сведений.

77. В исследовании ВОИС отмечено, что существующие механизмы, обеспечивающие раскрытие сведений, не противоречат договорам ВОИС. Но при рассмотрении отдельных или автономных требований о раскрытии сведений потребуются, возможно, прояснить вопрос об их соответствии международным договорам и об их взаимоотношении с патентной системой^{50/}. Во-первых, необходимо будет прояснить фактический характер требования о раскрытии сведений, в частности, суть правовой основы требования о раскрытии сведений (разработано ли оно на основе нарушения закона о доступе к генетическим ресурсам или договорного обязательства в рамках закона страны происхождения, относится ли оно к праву заявителя на подачу патентной заявки и получение патента или связывает ли оно поведение заявителя в процессе реализации изобретения с действительной патентоспособностью самого изобретения?).

D. Практические соображения, касающиеся расширенных требований о раскрытии сведений

78. Некоторые практические соображения, связанные с функционированием патентной системы, могут быть актуальны для оценки ценности новых требований о раскрытии сведений в плане их содействия осуществлению целей Конвенции о биологическом разнообразии, относящихся к доступу к генетическим ресурсам и совместному использованию выгод. В их число входят:

а) *время, отведенное на экспертизу патента*^{51/}. Важным соображением является фактор времени, фактически отведенного экспертам для изучения информации. Загруженность работой сейчас и в будущем, возможно, не позволит патентным экспертам реально заниматься рассмотрением дополнительной информации; и

^{48/} Пункт 3.1.32 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/INF/2.

^{49/} Там же, пункт 3.1.35.

^{50/} Пункт 204 в Специальном исследовании ВОИС (UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/4).

^{51/} Пункт 4.2 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2.

б) *возможности патентных экспертов*^{52/}. Следует с осторожностью подходить к вопросу о наложении обязательств на патентные бюро, не связанных напрямую с техническими элементами патентоспособности, поскольку, судя по опыту, патентным бюро сложно справиться с такой дополнительной нагрузкой.

Е. Альтернативные решения

79. И наконец, указывается, что имело бы, возможно, смысл рассмотреть и альтернативные решения, такие как расширение сферы охвата предшествующего уровня техники. Расширение как национального, так и международного определений предшествующего уровня техники могло бы позволить патентным бюро рассматривать информацию, на основании которой можно было бы предотвращать выдачу патентов, когда объект патентной заявки основан на существующих традиционных знаниях. Данный вопрос рассматривается подробнее выше, в разделе II В.

IV. НАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ, КАСАЮЩИЙСЯ ТРЕБОВАНИЙ О РАСКРЫТИИ СВЕДЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИСТОЧНИКОМ ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ И СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ТРАДИЦИОННЫМИ ЗНАНИЯМИ, В ЗАЯВКАХ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

80. В рамках и региональных структур, и национального законодательства проводится целый ряд инициатив для решения вопроса о раскрытии источника генетических ресурсов в заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности.

А. Региональные структуры

81. На региональном уровне инициативы для решения вопроса о раскрытии источника генетических ресурсов проводятся Андским Сообществом, Европейским Сообществом и Организацией африканского единства (называемой сейчас Африканским союзом). Андское Сообщество рассмотрело данный вопрос в решении 391 об общем режиме доступа к генетическим ресурсам и в решении 486 об общем режиме прав интеллектуальной собственности, Европейское Сообщество рассмотрело его в преамбуле к директиве ЕС-98/44 о биотехнологических изобретениях, а Организация африканского единства - в Африканском типовом законе о защите прав местных общин, фермеров и селекционеров и регулировании доступа к биологическим ресурсам.

82. Интересно отметить, что в данных региональных структурах применяются совершенно разные подходы.

83. Андское Сообщество рассматривает вопрос о раскрытии сведений в двух региональных документах, касающихся доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод и прав интеллектуальной собственности, демонстрируя определенную степень интеграции политики. Требование о раскрытии сведений предусматривает раскрытие информации о контракте на доступ к генетическим ресурсам, о предварительном обоснованном согласии, данном коренными и местными общинами, и о приобретении материала в соответствии с национальным и международным правом и правом Андского Сообщества. Патент может быть объявлен недействительным в случае его выдачи на продукт или процесс, основанный на генетических ресурсах или традиционных знаниях, если не будет представлена копия контракта на доступ к

^{52/} Подраздел о «соображениях, касающихся политики в отношении нетрадиционной патентной экспертизы», раздела 4.3 в документе UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2.

генетическим ресурсам или если не было получено предварительного обоснованного согласия соответствующих коренных и местных общин.

84. В директиве Европейского Сообщества поощряется включение в патентную заявку сведений о географическом происхождении биологического материала. Но данное требование не влияет на рассмотрение патентных заявок или на законность прав, вытекающих из выданных патентов.

85. В том, что касается Африканского типового закона, то в нем не признаются и поэтому не применимы патенты на формы жизни и на биологические процессы.

86. Подробные сведения о конкретных положениях, касающихся раскрытия сведений в каждом из данных соглашений, приводятся в приложении к настоящей записке.

В. Национальные инициативы

87. На национальном уровне страны также применяют различные подходы к решению вопроса о требованиях раскрытия сведений, связанных со страной происхождения генетических ресурсов и необходимых традиционных знаний, в соответствующих заявках на предоставление прав интеллектуальной собственности. Некоторые страны постановили внести поправки в свое патентное право, другие решили включить требования о раскрытии сведений в свои законы, касающиеся биоразнообразия или доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, тогда как третьи включили упоминание о таком требовании как в патентные законы, так и в законы, касающиеся биоразнообразия или доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.

88. Требования о раскрытии сведений уже включены в ряд законодательств, тогда как в других странах пока еще только разрабатываются предложения. В приложении к настоящей записке приводится подробная информация о разработанных предложениях и также текст действующих законов, в которых рассматривается вопрос о раскрытии сведений. Как видно на примере принятых или предлагаемых законов, масштаб требований о раскрытии сведений значительно отличается от страны к стране.

89. Вместе с тем можно выявить определенные сходства в различных подходах/инициативах, принятых странами. В их число входит следующее:

90. Требование о раскрытии сведений является одним из условий патентоспособности в следующих странах: странах-членах Андского Сообщества, Бразилии, Коста-Рике, Египте и Индии.

91. В других странах, таких как Швеция, Норвегия и Дания, нераскрытие сведений не влияет на рассмотрение патентной заявки или на законность прав, вытекающих из таких патентов. Но в Дании и в Норвегии нераскрытие сведений может рассматриваться как нарушение обязательств, наказуемое в рамках уголовного кодекса.

С. Предложение о внесении поправок в международный документ

92. И наконец, интересно отметить, что Швейцария предложила внести поправку в нормативные положения Договора ВОИС о патентной кооперации (ДПК), чтобы дать Договаривающимся Сторонам ДПК возможность требовать разглашения в патентных заявках источника генетических ресурсов и/или традиционных знаний, если изобретение основано непосредственно на таких знаниях:

«Швейцария предлагает предоставить заявителям возможность выполнить данное требование во время подачи заявки на выдачу международного патента или в более поздний срок на международном этапе. По ссылке предлагаемое изменение ДПК будет также относиться к Договору ВОИС о материальных нормах патентного права (ДМНПП). Таким образом Договаривающиеся Стороны ДМНПП смогут требовать в рамках своих национальных патентных законов, чтобы заявители разглашали источник генетических ресурсов и/или традиционных знаний в заявках на выдачу национального патента»^{53/}.

^{53/}

Материал, представленный в секретариат Швейцарией.

*Приложение***НАЦИОНАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ТРЕБОВАНИЙ О РАСКРЫТИИ СВЕДЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ИСТОЧНИКОМ ГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ И СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ТРАДИЦИОННЫМИ ЗНАНИЯМИ, В ЗАЯВКАХ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ***А. Региональные структуры**Андское Сообщество^{54/}*

1. Решение 391 Андского Сообщества от 1996 года об общем режиме доступа к генетическим ресурсам включает следующие положения, касающиеся прав интеллектуальной собственности на генетические ресурсы:

2. В статье 16 предусматривается, что:

«все процедуры доступа требуют представления, принятия, публикации и утверждения заявки, подписания контракта, выпуска и публикации соответствующей резолюции и декларативной регистрации актов, связанных с доступом».

3. В статье 26, касающейся заявок на доступ, предусматривается, что:

«процедура начинается с представления в Компетентный национальный орган заявки на доступ, которая должна содержать:

«(...)

b) идентифицирующие данные поставщика генетических и биологических ресурсов и их промежуточных продуктов или связанного с ними неосязаемого компонента».

4. В статье 35 заявлено, что:

«в случаях подачи заявки на доступ к генетическим ресурсам или к их промежуточным продуктам с неосязаемым компонентом контракт на доступ включает (в качестве неотъемлемой части этого контракта) приложение, в котором оговаривается распределение на справедливой и равной основе прибыли, полученной от использования данного компонента».

5. И наконец, в том, что касается более конкретно прав интеллектуальной собственности, во втором «Дополнительном положении» предусматривается, что:

«Страны-члены не признают прав, включая права интеллектуальной собственности, на генетические ресурсы, промежуточные продукты или синтезированные продукты и связанные с ними неосязаемые компоненты, полученные или разработанные посредством мероприятия, обеспечивающего доступ, которое не соответствует положениям настоящего решения. Кроме того,

^{54/} В число государств-членов Андского Сообщества входят: Боливия, Венесуэла, Колумбия, Перу и Эквадор.

задетые Страны-члены могут потребовать аннулирования прав и предъявить такой иск, какой надлежит предъявлять в странах, которые предоставили права или выдали охранные правоустанавливающие документы».

6. В решении 486 Андского Сообщества об общем режиме прав интеллектуальной собственности, принятом в 2000 году, сначала в статье 3 предусматривается, что:

«Страны-члены гарантируют, чтобы охрана, обеспеченная для элементов прав интеллектуальной собственности, распространялась - при сбережении и уважении их биологического и генетического наследия - также на традиционные знания их коренных, афро-американских или местных общин. В результате, выдача патентов на изобретения, которые были разработаны на основе материалов, полученных из такого наследия или с помощью таких знаний, подчинена приобретению такого материала в соответствии с международным и национальным правом и правом Андского Сообщества».

7. Далее в статье 26 предусматривается, что:

«патентные заявки подаются в компетентный национальный орган и содержат:

(...)

h) копию контракта на доступ, если продукты или процессы, на которые подается патентная заявка, были получены или разработаны с помощью генетических ресурсов или продуктов, источником которых была одна из стран-членов;

i) если применимо, копию документа, подтверждающего лицензию или разрешение на использование традиционных знаний коренных, афро-американских или местных общин в Странах-членах, где продукты или процессы, на защиту которых подается заявка, были получены или разработаны на основе знаний, источником которых была любая из Стран-членов, в соответствии с положениями решения 391 и вступившими в силу его поправками и нормами».

8. И наконец, в статье 75 главы IX об «Аннулировании патента» предусматривается, что:

«Компетентный национальный орган может либо по долгу службы, либо по просьбе стороны и в любое время объявлять патент недействительным, если:

(...)

g) в соответствующих случаях продукты или процессы, в отношении которых подается патентная заявка, были получены или разработаны на основе генетических ресурсов или их промежуточных продуктов, источником которых были Страны-члены, а заявитель не представил копию контракта на доступ к такому генетическому материалу;

h) в соответствующих случаях продукты или процессы, в отношении которых подается патентная заявка, были получены или разработаны на основе традиционных знаний, принадлежащих коренным, афро-американским или местным общинам в Странах-членах, а заявитель не представил копию документа, подтверждающего существование лицензии или разрешения на использование этих знаний, полученных в любой из Стран-членов».

Директива Европейского Сообщества 98/44

9. В декларативной части директивы 98/44/ЕС Европейского парламента и Совета от 6 июля 1998 года о правовой защите биотехнологических изобретений предусматривается, что в патентную заявку следует по возможности включать информацию о географическом происхождении биологического материала, если оно известно. Данное положение реализуется без ущерба для рассмотрения патентных заявок или законности прав, вытекающих из выданных патентов.

10. В отношении декларативной части Европейская Комиссия представила ВОИС следующее замечание:

«Упоминание географического происхождения биологического материала в патентной заявке, соответствующее тексту, содержащемуся в пункте 5 статьи 16 Конвенции о биологическом разнообразии, следует рассматривать в качестве стимула. Однако представление такой информации не является обязательством в рамках права Сообщества. И также непредставление такой информации само по себе не влечет никаких правовых последствий для рассмотрения патентной заявки или для законности прав, вытекающих из выданных патентов»^{55/}.

Типовой закон ОАЕ

11. В преамбуле предусматривается следующее:

«Поскольку все формы жизни являются основой для выживания человечества, поэтому патентование жизни или получение исключительного права на любую форму жизни, или часть ее, или ее производный продукт нарушает фундаментальное право человека на жизнь».

12. Далее в статье 9 заявлено, что:

« 1) патенты на формы жизни и биологические процессы не признаются и заявки на них не принимаются;

2) сборщик поэтому не подает патентную заявку на формы жизни и биологические процессы в рамках настоящего законодательства или любого другого законодательства, имеющего отношение к регулированию доступа к биологическому ресурсу, общинным нововведениям, практике, знаниям и технологии и их использования и к охране связанных с ними прав.

13. В Типовом африканском законе, как в его преамбуле (последний пункт), так и в части III, касающейся доступа к ресурсам (статья 9), заявлено, что патенты на формы жизни и биологические процессы не признаются и поэтому заявки на них не принимаются. В Типовом законе патентование жизни рассматривается как нарушение фундаментального права человека на жизнь, а также принципа уважения всех форм жизни.

14. Как указывается в объяснительной брошюре к Типовому закону, части организмов (т.е. клетки, гены) считаются биологическими ресурсами и как таковые подпадают под действие положений как Конвенции о биологическом разнообразии, так и Типового африканского закона. Это связывается с видами использования «дериватов» растений, животных или микроорганизмов. Согласно положениям Типового закона, дериватами являются продукты, разработанные на основе

^{55/} Пункт 72 в документе WIPO/GRTKF/IC/5/10.

биологических ресурсов или извлеченные из них, и могут включать такие продукты, как сорта растений, масла, смолы и т.д.

15. На основе Типового закона не разрешается получать патенты на материалы, к которым был обеспечен доступ, биологические процессы или на любые из их дериватов.

В. Национальные инициативы

1. Правовые предложения

Норвегия^{56/}

16. Правительство Норвегии представило 9 мая 2003 года на рассмотрение Парламента правовое предложение для внесения изменений в действующий Патентный закон. Правовое предложение (От. Pgr. Nr. 86 (2002-03) гласит следующее (в английском документе приведен свободный перевод с норвежского, новый пункт 8 b)):

«если изобретение касается биологического материала или его использования, изобретатель раскрывает в патентной заявке название страны, поставившей такой материал. Если в соответствии с национальным законодательством страны, поставляющей ресурсы, требуется получение предварительного обоснованного согласия до начала поставки такого материала, то заявитель включает информацию о том, был ли сделан запрос на получение такого согласия.

В тех случаях, когда страна, поставляющая ресурсы, не является страной происхождения биологического материала, раскрывается также название страны происхождения. Страна происхождения определяется как страна, где материалы, к которым осуществлен доступ, находятся в условиях *in-situ*. В случаях, когда национальное законодательство в стране происхождения требует получения предварительного обоснованного согласия до начала поставки такого материала, заявитель включает информацию о том, был ли сделан запрос на получение такого согласия. Если заявителю не известно название страны происхождения или он не знает, требуется ли получение предварительного обоснованного согласия, то заявитель указывает данный факт в заявке.

Данные обязательства применимы, даже если изобретатель изменил структуру материала. Они не относятся к человеческому материалу.

Нарушение требования о раскрытии информации карается в соответствии с пунктом 166 Уголовного кодекса. Требование о раскрытии информации не влияет ни на рассмотрение патентной заявки, ни на законность патента».

17. Информационные требования не применяются к международным патентным заявкам, поданным через систему Договора о патентной кооперации, так как это противоречило бы обязательствам в рамках Договора о патентной кооперации.

Бельгия^{57/}

18. В предлагаемой статье 4(4) Патентного закона Бельгии предусматривается, что использование изобретения противоречит общественному порядку и нормам морали, если оно

^{56/} Материал, представленный правительством Норвегии.

^{57/} См. документ UNEP/CBD/WG-ABS/2/INF/2.

разработано на основе биологического материала, собранного или экспортированного в нарушение статей 3, 8 j), 15 и 16 Конвенции о биологическом разнообразии. Кроме того, в предлагаемую статью 15 (1) Патентного закона Бельгии включен конкретный пункт, в котором требуется, чтобы патентные заявки содержали не только обычное описание, формулу, реферат изобретения и чертежи, но также сведения о географическом происхождении растения или животного, на основе которых было разработано изобретение.

Швеция

19. В проекте специального исследования^{58/} ВОИС указывается, что в меморандуме правительства Швеции об осуществлении директивы 98/44/ЕС Европейского Сообщества предлагается новый проект правила 5 а) Патентного закона. В проекте правила повторяется большей частью пункт 27 преамбулы директивы Европейского Сообщества и содержатся следующие положения о раскрытии географического происхождения биологического материала:

«если изобретение основано на биологическом материале растительного или животного происхождения или если в нем используется такой материал, то в патентную заявку включается информация о географическом происхождении такого материала, если оно известно. Если происхождение не известно, то этот факт заявляется. Отсутствие информации о географическом происхождении или осведомленности заявителя об этом не влияет на рассмотрение патентных заявок или на законность прав, вытекающих из выданных патентов».

20. В своем материале, представленном ВОИС, Швеция разъясняет, что «любая неспособность заявителя или владельца патента выполнить требования о раскрытии географического происхождения биологического материала не будет влечь за собой никаких последствий»^{59/}.

Румыния

21. В проекте специального исследования^{60/} ВОИС также сообщается о предстоящем внесении изменений в патентный закон Румынии, предусматривающих, что «в случае, когда в существующий уровень техники включаются также традиционные знания, они четко обозначаются в определении, включая их источник, когда он известен».

22. Румыния также сообщила ВОИС относительно проекта меры, касающейся раскрытия сведений о традиционных знаниях, что «несоблюдение не влечет за собой последствий».^{61/}

2. Законодательные нормы

Дания

23. В 2000 году Дания ввела в действие в своих нормативных положениях, касающихся прав интеллектуальной собственности, следующее «положение о раскрытии сведений о происхождении»:^{62/}

«Законом 412 от 31/5 2000 года внесена поправка в Патентный закон Дании (сводный Патентный закон 926/22/9 200), чтобы, кроме всего прочего, обеспечить

^{58/} Пункт 55 в документе WIPO/GRTKF/IC/5/10.

^{59/} Там же, пункт 72.

^{60/} Там же, пункт 56.

^{61/} Там же, пункт 72.

^{62/} Материал, представленный Данией.

осуществление Директивы Европейского Союза о биотехнологических изобретениях. В основанное на Патентном законе действующее министерское нормативное положение о патентах (Reg. 374 19/6 1998) было внесено изменение (reg. 1086 11/12 2000) посредством включения в его пункт 3 следующего положения (в тексте настоящего документа на английском языке приводится неофициальный перевод данного положения):

«если изобретение касается биологического материала растительного или животного происхождения или если в нем используется такой материал, то в патентную заявку включается информация о географическом происхождении такого материала, если оно известно. Если заявителю не известно географическое происхождение материала, то этот факт указывается в заявке. Отсутствие информации о географическом происхождении материала или незнание таких сведений не влияет на проведение оценки патентной заявки или на законность прав, вытекающих из выданного патента.

Несоблюдение настоящего положения может означать нарушение обязательства по статье 163 Уголовного кодекса Дании о предоставлении точной информации государственному органу».

Индия

24. Закон о биологическом разнообразии, принятый Парламентом Индии в декабре 2002 года, предусматривает в статье 19 главы V следующее:

«2) любое лицо, намеревающееся подавать заявку на предоставление патента или обеспечение любой другой формы защиты прав интеллектуальной собственности как на территории Индии, так и за ее пределами, должно подавать заявку в такой форме и таким образом, какие предписаны Национальным органом по биоразнообразию.

3) получив заявку в соответствии с подразделом 1) или подразделом 2), Национальный орган по биоразнообразию, проведя такую экспертизу, которую он считает необходимой и, если необходимо, проконсультировавшись с комитетом экспертов, специально учрежденным по приказу для этой цели, может утвердить патент с учетом любых нормативных положений, принятых в этом отношении, и с учетом таких положений и условий, которые он сочтет необходимыми, включая наложение сборов в виде роялти, или по причинам, изложенным в письменном виде, отклонить заявку:

при условии, что ни одно такое распоряжение об отклонении заявки не принимается без предоставления возможности потерпевшему выслушать причины отклонения заявки.

4) Национальный орган по биоразнообразию публикует все утвержденные им заявки в соответствии с положениями настоящего раздела».

25. Кроме того, Закон о патентах 1970 года был изменен посредством принятия Второй поправки к Закону о патентах (2002 г.) и содержит ряд требований, связанных с раскрытием источника и географического происхождения любого биологического материала.

26. Говоря конкретней, в разделе 10 о «Содержании спецификаций» Закона о патентах 1970 года - с учётом поправок, внесённых Второй поправкой к Закону о патентах (2002 г.), - предусматривается, что заявитель должен раскрывать источник и географическое происхождение любого биологического материала, представленного вместо описания. В разделе 25, касающемся «Оспаривания выдачи патента», (с учётом внесённых поправок) позволяет отказывать в патенте на том основании, что «в полной спецификации не раскрыты или неверно указаны источники или географическое происхождение биологического материала, применённого в изобретении». И наконец, в соответствии с поправкой к разделу 64, если «в полной спецификации не раскрыт или неверно указан источник или географическое происхождение биологического материала, применённого в изобретении», то патент может быть отозван Высоким судом в соответствии с положениями, изложенными в настоящем Законе, по иску любого заинтересованного лица или центрального правительства или по встречному иску в ходе судебного процесса по поводу нарушения патента».

Коста-Рика

27. В Законе о биоразнообразии Коста-Рики от 1998 года в статье 79 о «Согласованности системы интеллектуальной собственности» заявлено, что «решения, принимаемые в сфере защиты интеллектуальной собственности в связи с биоразнообразием, должны соответствовать целям настоящего закона и применению принципа интеграции».

28. В статье 80 об «Обязательной предварительной консультации» предусматривается, что:

«как Национальное семенное управление, так и Реестры интеллектуальной и промышленной собственности обязаны консультироваться с Техническим управлением Комиссии до предоставления защиты в плане интеллектуальной или промышленной собственности нововведениям, включающим компоненты биоразнообразия. Они должны всегда предусматривать наличие сертификата происхождения, выдаваемого Техническим управлением Комиссии, и предварительного обоснованного согласия. На основании оправданных возражений Технического управления регистрация патента или охрана нововведения будет запрещена».

29. Следует отметить, что Комиссия, о которой говорится в статье 80, является органом, отвечающим за управление биоразнообразием.

Бразилия

30. В Бразилии статья 31 Временной меры № 2.186-16 от 23 августа 2001 года, регулирующая доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод, предусматривает, что:

«предоставление компетентными органами прав промышленной собственности процессу или продукту, полученному с использованием образцов компонентов генетического наследия, зависит от соблюдения Временной меры, при этом заявитель должен конкретно указать происхождение генетического материала и соответствующих традиционных знаний, в зависимости от обстоятельств».

31. Временная мера не применяется к генетическим ресурсам человека, как конкретно указывается в статье 3.

Египет

32. Египетский Закон об охране прав интеллектуальной собственности от 2002 года предусматривает в статье 13:

«в случаях, когда изобретение связано с биологическим, растительным или животным продуктом или с традиционными медицинскими, сельскохозяйственными, промышленными или ремесленными знаниями, культурным или экологическим наследием, изобретатель должен обеспечивать источники законным образом».

Новая Зеландия

33. В материале, представленном ВОИС, Новая Зеландия указала, что:

«в разделе 17 Закона о патентах от 1953 года Комиссар по патентам может отклонить патентную заявку, если использование изобретения противоречит нормам морали. В случаях, когда изобретение либо основано на традиционных знаниях, либо в нем используются такие знания, или оно относится к аборигенной флоре или фауне, или к извлеченным из них продуктам, заявителю предлагается представить указание или доказательство, свидетельствующие о том, что соответствующая группа племен маори дает предварительное обоснованное согласие. Данное требование не включено конкретно в Закон о патентах, но предусматривается в качестве внутреннего делопроизводства в патентном ведомстве»^{63/}.

^{63/}

Пункт 64 в документе WIPO/GRTKF/IC/5/10.